

Обстоятельства,	исключающие	преступность	деяния
1. Понятие и значение обстоятельств,		исключающих	преступность деяния
2. Виды обстоятельств,		исключающих	преступность деяния

1. Понятие и значение обстоятельств, исключающих преступность деяния

Нередко в жизни возникают обстоятельства, которые заставляют законопослушных членов общества совершать деяния, содержащие все признаки преступления и причинять в результате их совершения вредные последствия. Но ни сами эти деяния, ни причиненный ими вред по своей сути не являются общественно опасными, так как совершаются во благо общества и в соответствии с определенными требованиями, исключающими преступность деяния. Необходимо учитывать, что понятие общественной опасности и общественной полезности являются оценочными и не имеют однозначного объективного критерия. Поэтому деяния, обладающие данными признаками, нуждаются в нормативной определенности.

Предусмотренные уголовным законом состояния и условия, в результате действия которых деяния, содержащие формальные признаки преступления, утрачивают общественную опасность, называются обстоятельствами, исключающими преступность деяния. В старом уголовном законодательстве содержалось определения только двух таких обстоятельств: необходимая оборона и крайняя необходимость. В действующем уголовном законодательстве перечень нормативно закрепленных обстоятельств, исключающих преступность деяния значительно расширен. предусмотрены следующие обстоятельства, исключающие преступность деяния: 1) необходимая оборона (ст. 32 УК РК), 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 33 УК РК), 3) крайняя необходимость (ст. 34 УК РК), 4) физическое и психическое принуждение (ст. 37 УК РК), 5) обоснованный риск (ст. 36 УК РК), 6) исполнение приказа или распоряжения (ст. 38 УК РК). Осуществление оперативно-розыскных мероприятий или негласных следственных действий (ст. 35 УК РК).

Приведенный перечень указанных обстоятельств не охватывает всех случаев, встречающихся в судебной практике, когда налицо обстоятельства исключающие преступность деяния. В теории уголовного права рассматриваются еще три таких обстоятельства: исполнение лицом профессиональных обязанностей (например, обязанность следователя производить задержание лица по подозрению в совершении преступления); согласие потерпевшего на причинение вреда (например, согласие на ампутацию ноги в результате заболевания); законное применение оружия (например, при нападении на охраняемый объект).

Освобождение лица от уголовной ответственности, действовавшего в рамках обстоятельств исключающих преступность деяния позволяет в полной мере реализовывать конституционные права человека и гражданина самостоятельно, не дожидаясь помощи соответствующих органов, и тем самым действовать во благо общества. Такая постановка вопроса своевременна и актуальна в период обострения социальных противоречий и осложнения криминогенной обстановки в обществе.

2. Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Обстоятельства, исключающие преступность деяния сами по себе не однородны и вызываются множеством внешних факторов. Условия правомерности действий в рамках этих обстоятельств носят различный характер. Поэтому законодатель и разделяет их на отдельные виды. Рассмотрим каждый из этих видов:

Необходимая оборона (ст. 32 УК РК) – заключается в причинении вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это

посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия. Обязательным условием правомерности необходимой обороны является соблюдение ее пределов, которые нельзя превышать. Право на необходимую оборону принадлежит каждому человеку и является важной гарантией защиты законных прав и интересов личности, общества и государства от общественно опасных посягательств. Необходимая оборона является субъективным правом человека, независимо от его профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, вне зависимости от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. На гражданах не лежит правовая обязанность осуществлять акт обороны, она носит, скорее всего, моральную обязанность и является их общественным долгом. Однако для некоторых лиц защита охраняемых законом прав и интересов личности, общества и государства является не только моральной, но и правовой обязанностью. К числу таких лиц относятся сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел, военнослужащие, сотрудники Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, других охранных служб, инкассаторы и т.п. Осуществление акта необходимой обороны со стороны этих лиц является их служебным долгом.

Условия правомерности акта необходимой обороны принято подразделять на относящиеся к посягательству и защите.

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к посягательству, являются: 1) *общественная опасность посягательства*, 2) *наличность посягательства*, 3) *его действительность, реальность.*

Первый признак необходимой обороны – ее основание. Им в законе названо **общественно опасное посягательство**, то есть деяние, которое причиняет вред личности, охраняемым законом общественным и государственным интересам или которое создает угрозу причинения вреда, например, при покушении на преступление. Посягательство при необходимой обороне можно охарактеризовать рядом других признаков: объектом посягательства, его интенсивностью, намерениями виновного, средствами посягательства, личностью посягающего, что в совокупности определяет сущность и степень опасности посягательства. Действующее уголовное законодательство признает объектами посягательства при необходимой обороне интересы личности, общества и государства, права обороняющегося или другого лица, то есть по существу любые охраняемые правом интересы.

Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита, последовала непосредственно за актом, хотя бы оконченного нападения, но по обстоятельствам дела момент завершения посягательства был не ясен для обороняющегося. На основании судебной практики общепринято, что переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягающего к обороняющемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Третьим признаком, относящимся к посягательству, является **действительность, реальность** посягательства. Формула, характеризующая данный признак, звучит так – *нападение существует не только в сознании обороняющегося, но и в объективной действительности.* Признать посягательство существующим в реальной действительности – это значит, установить, что оно (посягательство) объективно было способно причинить существенный вред правоохраняемым интересам. В теории уголовного права, и в судебной практике необходимую оборону следует отличать от так называемой мнимой обороны. Последняя отличается от необходимой

обороны тем, что при мнимой посягательство фактически отсутствует, оно существует лишь в сознании обороняющегося, но возникает лишь на базе какого-то реального поведения потерпевшего, ошибочно принимаемого в конкретной обстановке за общественно опасное посягательство. Юридические последствия мнимой обороны определяются по общим правилам о фактической ошибке. При решении этого вопроса судебная практика предусматривает два возможных варианта: а) в тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применявшее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия рассматриваются как совершенные в состоянии необходимой обороны; б) в тех случаях, когда по обстоятельствам дела лицо должно было и могло предвидеть, что отсутствует реальная общественно опасность и, несмотря на это, причиняет вред мнимо посягающему, действия виновного влекут за собой ответственность за совершение соответствующего преступления по неосторожности. Таким образом, условия, относящиеся к посягательству, дают возможность реально оценить действия нападающего и позволяют выработать критерии правомерности защиты.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.

Защита при необходимой обороне противопоставляется посягательству и является, таким образом, непременным, само собой разумеющимся моментом необходимой обороны. К условиям правомерности защиты относятся следующие признаки:

- | | | | |
|----|-------------|-----------------|---------|
| а) | определение | объекта | защиты; |
| б) | | направленность | защиты; |
| в) | | своевременность | защиты; |
| г) | | соразмерность | защиты. |

Первый признак относится к определению круга объектов, которые возможно защищать по правилам необходимой обороны. Уголовный закон к таковым относит:

- права и законные интересы обороняющегося;
- права и законные интересы другого лица;
- интересы общества;

- интересы государства.

Таким образом, по сути дела, путем необходимой обороны можно защищать любой правоохраняемый интерес.

Вторым признаком, относящимся к защите, является то, что вред должен быть причинен обязательно непосредственно посягающему (его жизни, здоровью, собственности и т. д.), а не третьим лицам. При этом не требуется, чтобы вред нападающему был меньше предотвращенного, поскольку причинение меньшего вреда не всегда способно предотвратить или пресечь нападение.

Однако, исходя из гуманных соображений, если посягательство совершается невменяемым или малолетним лицом, то обороняющийся должен стремиться по возможности устранить опасность, не прибегая к причинению им вреда. В случае же, когда избежать опасность таким образом нельзя, то обороняющийся должен стараться причинить наименьший вред нападающим.

Третьим признаком является своевременность защиты. Оборона считается своевременной если она осуществляется в пределах того времени, которое занимало само посягательство, то есть с начала общественно опасного действия до его фактического окончания. Действия обороняющегося не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средства защиты отпала необходимость.

Четвертым самым спорным признаком необходимой обороны является не превышение

пределов необходимой обороны, то есть требуется, чтобы необходимая оборона была соразмерной. Соразмерной признается такая защита, которая явно не превосходит посягательство. Однако при необходимой обороне вред, причиненный нападающему, может быть больше того вреда, который он успел нанести обороняющемуся либо мог причинить в процессе посягательства. Соразмерность является оценочной категорией необходимой обороны и большей мере зависит от усмотрения суда. Пределы необходимости обороны определяются соответствием защиты характеру и опасности посягательства. Это несоответствие может быть выражено: в средствах защиты и нападения; в интенсивности посягательства и защиты; мер защиты характеру посягательства.

Общеобязательным условием правомерности необходимой обороны является то, что защита не должна превышать пределов необходимости. В соответствии с ч. 3 ст. 32 УК РК, превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Отсюда следует, что превышение пределов необходимой обороны по неосторожности ответственность исключает.

Вместе с тем, разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, следует учитывать то обстоятельство, что во время нападения, его внезапностью, обороняющийся не всегда в состоянии точно взвесить и оценить характер возникшей опасности и избрать соразмерные средства защиты, что, естественно, может иногда повлечь и более тяжкие последствия, за которые он не может нести ответственность.

В настоящее время, как показывает судебная практика, не требуется, чтобы защищающийся уравнивал свои возможности защиты с возможностями нападающего, что соответствует общепринятым международным принципам. Защищающийся, в этом случае, всегда должен иметь преимущество перед нападающим. Право на необходимую оборону остается у любого лица, независимо от того, имел ли он возможность избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Вывод о том, имело ли место превышения необходимой обороны, можно сделать лишь в результате тщательного анализа конкретных обстоятельств дела, личности посягающего и обороняющегося. Необходимо учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожающей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягающего и защищающегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.)

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 33 УК РК) как обстоятельство, исключающее преступность деяния впервые было закреплено в новом уголовном законодательстве. Закрепление этого обстоятельства в качестве основания освобождения от уголовной ответственности было обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, в старом уголовном законодательстве это обстоятельство не учитывалось и считалось, что лица, производящие задержание действуют в состоянии необходимой обороны. Но такое положение вещей не всегда отвечало требованиям законности и по своей сути могло учитываться только в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление оказывало при задержании сопротивление. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступления и пытающегося скрыться выходило за рамки необходимой обороны, а значит, не могло расцениваться как правомерное. Во-вторых, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступления и пытающегося скрыться, нельзя расценивать и как крайнюю необходимость, так как вред,

причиняемый при этом невозможно сравнивать с вредом предотвращенным. В-третьих, задержание лиц, совершивших преступление, направлено, прежде всего, на предупреждение совершения ими новых преступлений и обеспечение условий быстрого и полного раскрытия содеянного ими, а значит, является благом для общества и вред, причиняемый этим лицам при задержании, оправдан. В-четвертых, закрепление в качестве обстоятельства исключаящего преступность деяния причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, с одной стороны, создает определенные гарантии от неосновательного привлечения к уголовной ответственности за такое причинение вреда, а с другой, - является гарантией для преступника от возможной расправы на месте.

Задержание преступника – это ограничение свободы передвижения преступника с целью передачи его органам власти, если лицо пытается скрыться, может скрыться либо может совершить новые преступления. Правом на задержание обладает любое лицо, а не только уполномоченные представители власти (ч. 3 ст. 33 УК). Задержание преступника следует отличать от административного задержания и от уголовно-процессуального задержания. Ст. 33 УК формулирует общие условия правомерности задержания преступника, а в Уголовно-процессуальном кодексе определяются процессуальные правила оформления задержания как действия в рамках расследования уголовного дела; в Кодексе об административных правонарушениях задержание является действием в рамках производства об административном правонарушении. Задержание отличается от необходимой обороны тем, что преступнику причиняется вред не во время совершения преступления, а после окончания преступления. *Условия правомерности задержания, которые относятся к преступлению и преступнику.* Основанием задержания является совершенное лицом преступление и стремление преступника избежать уголовной ответственности за него. *Степень общественной опасности преступления* должна быть высокой. Не допускается причинение вреда за совершение малозначительных деяний, которые только формально можно отнести к преступлению. Особая осторожность должна проявляться при задержании малолетних лиц и невменяемых. Совершенное лицом правонарушение должно быть именно преступлением, а не иным проступком. Однако если правонарушитель не выполняет законные требования, использует силу или оружие, совершает нападение на представителя власти или гражданина, пресекающего административное правонарушение, то в таком случае возникает право на необходимую оборону уже от преступления и, как следствие, на последующее задержание. Размер причиняемого при задержании преступнику вреда, интенсивность применяемой к нему силы зависит от обстоятельств, которые относятся к тяжести совершенного преступления. Например, если совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, связанное с посягательством на жизнь или здоровье, то это предполагает, что вред при задержании изначально может быть большим, чем при задержании лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности.

Крайняя необходимость – это состояние, при котором существует угроза причинения вреда, если вовремя не предотвратить опасность. Действие по предотвращению или устранению опасности не являются преступными, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред не является более значительным, чем предотвращенный (ст. 34 УК). Допускается предотвращение опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и законным интересам лица или других лиц, интересам общества или государства.

Правом на действие в состоянии крайней необходимости обладает как носитель защищаемого от опасности интереса, так и постороннее лицо, которое действует в интересах других людей либо общества в целом.

Условия правомерности крайней необходимости, характеризующие опасность.

Источниками опасности могут быть:

- действие стихийных сил природы (наводнение, смерч, пожар);
- нападение животных;
- источник повышенной опасности (вредное или опасное производство, самоходный механизм, автомобиль);

Обоснованный риск – это действие наудачу с целью достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если совершенное деяние соответствует современным научно-техническим данным и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, при этом лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда (ст. 39 УК). Причинение вреда при обоснованном риске не влечет уголовной ответственности.

Предвидение субъекта при обоснованном риске относительно возможности наступления вреда характеризуется тем, что лицо, подвергающееся риску какой-либо охраняемый уголовным правом объект, надеется на счастливый исход, на то, что вред не наступит. Необходимость совершать рискованные поступки возникает, как правило, при производстве и испытании новых технических разработок, внедрении новых технологий в промышленном производстве, в медицине и так далее. Коммерческий риск может сопровождать инвестиционные проекты, коммерческие сделки, банковские операции. На риск могут пойти организаторы и участники научных экспериментов, экстремальных видов спорта, зрелищ, состязаний, путешествий. В этом случае они вправе распоряжаться только лично им принадлежащими благами, либо получить согласие тех, чьи интересы могут быть нарушены рискованными действиями.

Поставленная действиями лица цель не может быть достигнута действиями, не связанными с риском.

Степень риска должна быть соразмерна важности ожидаемого общественно полезного результата. Чем важнее цель, тем большим может быть риск ради ее достижения. При этом вероятность получения положительного результата должна оцениваться значительно выше, чем вероятность неудачи и причинения вреда. Вместе с тем, рискующее лицо обязано тщательно предусмотреть опасность, которая может возникнуть в случае неудачи, и предпринять все меры для того, чтобы минимизировать последствия неудачи.

- действия людей. Эти действия могут быть как умышленными (лицо заставляет другого человека под угрозой смерти совершить преступление), так и неосторожными (лицо неожиданно выбегает на дорогу, вынуждая водителя врезаться в дерево);
- физиологические и патологические процессы в организме (роды, болезнь).

Опасность должна быть *наличной*, то есть уже существующей или непосредственно предстоящей. Возможность наступления опасности оценивается исходя из обычного жизненного опыта или специальной подготовки. Угроза наступления опасности не должна оцениваться как стопроцентно неизбежная, неминуемая. Достаточно, чтобы обстановка давала основания полагать, что опасность вполне осуществима. В таком случае возникает право на превентивные действия (например, право разобрать чужой сарай при пожаре, слить бензин из емкости и т.п.). Если опасность уже миновала, то для устранения ее последствий причинять вред нельзя, если только сами последствия не создают новую обстановку крайней необходимости.

Физическое или психическое принуждение — одно из обстоятельств, исключающих преступность деяния. Физическое или психическое принуждение — это противоправное применение насилия (физического или психического) к лицу, которое осуществляется с целью добиться совершения данным лицом вопреки его воле общественно опасного деяния. Ответственность в такой ситуации исключается вследствие того, что действия совершаются лицом не по своей воле и, следовательно, невиновно. Отмечается, что фактически в этом случае принуждаемый выступает в качестве «живого орудия»

преступления, а субъектом преступления будет являться и ответственность будет нести принуждающий

Приказ (распоряжение) – это обязательное указание начальника о совершении определенных действий (о бездействии). Статья 38 УК ставит условия, при которых причинение вреда при исполнении приказа не является преступлением:- лицо, исполняющее приказ, находится в подчинении соответствующего руководителя, имеющего право отдавать приказы данному лицу;- приказ отдан в установленном порядке, письменном или устном, при этом он не выходит явно за пределы полномочий руководителя, отдавшего приказ;- лицо, исполняющее приказ, не вышло за рамки предписанных ему приказом действий;- приказ не является заведомо для исполнителя преступным. Ответственность за причинение вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение. Лицо, исполнившее приказ, несет уголовную ответственность, если оно совершило при этом умышленное преступление по заведомо преступному приказу. Оценка преступности приказа осуществляется исходя из общепринятых понятий о законности и действующем законодательстве. Заведомость в соответствии со ст. 4 УК означает, что лицу, совершающему преступление, известны юридически значимые обстоятельства, оценивающие его деяние с точки зрения уголовного права как преступные. Отказ от исполнения заведомо преступного приказа не может рассматриваться как дисциплинарный или административный проступок, равно как и уголовно наказуемое деяние.

Бригадир завода Ш. обратилась к главному механику С. и слесарю Т. с просьбой отремонтировать ей станок. С. предложил Ш. смазать шестеренки и, не проверив, закончила ли та смазку, велел Т. включить ток. Так как Ш. смазку ещё не закончила, то её рука попала в станок, и ей были срезаны кончики двух пальцев. Верховный Суд пришёл к выводу, что в действиях Т. нет состава преступления, ибо он включил ток по прямому указанию начальника — С.

Criminal defenses

1. The concept and importance of criminal defenses

2. Types of criminal defenses

1. The concept and importance of criminal defenses
Often in life there are circumstances that make law-abiding members of society to commit acts that contain all the elements of a crime and causing as a result of their commission of harmful effects. But none of these acts themselves, or caused them harm in their essence are not socially dangerous, as committed for the benefit of society and in accordance with the specific requirements that exclude criminality. It should be borne in mind that the concept of public danger, and public utility are estimates and do not have a clear objective criteria. Therefore, actions that have these features need regulatory certainty. Under criminal law, the status and conditions, as a result of which the act containing the formal elements of a crime, social danger of losing, called criminal defenses. In the old criminal law contained a definition of only two such circumstances: the necessary defense and extreme necessity.

The current criminal legislation set out a list of legal circumstances precluding criminality is considerably expanded. It provides for the following criminal defenses:
1) self-defense (Art. 32 of the Criminal Code), 2) the infliction of harm at detention of the

person who committed the crime (art. 33 of the Criminal Code), 3) emergency (Art. 34 of the Criminal Code), 4), duress (Article . 37 of the Criminal Code), 5) a reasonable risk (Art. 36 of the Criminal Code), 6) superior orders (Art. 38 of the Criminal Code) 7) DETAILED DESCRIPTION search operations or covert investigative measures (Art. 35 of the Criminal Code).

We have these circumstances does not cover all cases that occur in judicial practice, when criminal defenses there. In criminal law considers three such circumstances theory face execution of professional duties (eg obligation of the investigator to detain a person suspected of committing a crime); the victim's consent to the infliction of harm (eg, consent to the amputation of his legs as a result of disease); legitimate use of weapons (for example, in an attack on the protected object).

Release of a person from criminal responsibility, acting within the framework of criminal defenses allows you to fully implement the constitutional human and civil rights on their own, without waiting for assistance to the relevant authorities, and thus to act for the good of society. Such an approach is timely and relevant in the period of acute social contradictions and complications of the crime situation in the society.

2. Types of criminal defenses

Criminal defenses themselves are not uniform and are caused by a variety of external factors. Terms of the legality of actions under these circumstances are of a different character. Therefore, the legislator and divides them into separate species. Let us consider each of these types: Necessary defense (Article 32 of the Criminal Code.) - Is causing harm to an attacker in the protection of the individual and the rights of defendant or other persons legally protected interests of society or the state of the socially dangerous encroachment, if the invasion was fraught with violence dangerous for the life of the defendant, or another person, or an immediate threat of such violence.

Prerequisite legitimacy of self-defense is to respect its limits, which may not be exceeded. The right to self-defense belongs to each person and is an important safeguard to protect the legitimate rights and interests of individuals, society and go-sudarstva from socially dangerous encroachment. Necessary defense is a subjective human right neza-visimo from his professional or other special under-cooking and official position, regardless of vozmozhnosti avoid publicly dangerous encroachment or ob-ratitsya assistance from other persons or authorities. On the citizens do not have a legal duty to carry out an act of defense, it is most likely a moral duty and it is their public duty.

However for some individuals the protection of lawful rights and interests of individuals, society and the state is not only a moral but also a legal obligation. Among such persons ot-nosyatsya police and other departments of internal affairs bodies, the military, officers of the Federal Security Service, the federal bodies of state protection, and other security services, collectors, etc. Implementation of the act of self-defense on the part of these individuals is their official duty. Terms lawfulness act of self-defense are usually subdivided into relating to infringement and protection. Terms of the legality of self-defense, ot-nosyatsya to encroachment, are: 1) the social danger of abuse, 2) the presence of abuse, 3) its validity, reality. The first sign of self-defense - its foundation. They called in the law socially dangerous encroachment, that is an act which harms the individual, protected by law, public and state interests, or which threatens to cause harm, such as the attempt to commit a crime. Breach with the necessary defense can be characterized by a number of other features: the object of attacks, its intensity, the guilty intent, assault means encroaching personality, which together determine the nature and severity of attacks. The current criminal law recognizes objects of assault with the necessary defense of the interests of the individual, society and state, the rights of the defendant or another person, that is, essentially, any right protected interests.

Status of self-defense may occur when the protection, followed directly behind the act, even if the finished attacking, but the circumstances of the case the moment of completion of the assault was not clear to the defender. On the basis of judicial practice it is generally accepted that the transition of weapons or other objects used in the attack, from impinging to defending itself can not indicate the end of the infringement. The third sign, related to encroachment, is the reality, the reality of abuse. The formula describing this feature is as follows - the attack exists not only in the minds of the defenders, but in objective reality. Recognize the infringement exists in reality - this means to establish that it (attempt) was objectively capable of causing substantial harm to legally protected interests. In the theory of criminal law and judicial practice to self-defense should be distinguished from the so-called imaginary defense. The latter differs from the self-defense in order that the alleged infringement is virtually absent, it exists only in the minds of the defenders, but there is only on the basis of the actual behavior of the victim, is mistaken in the concrete situation of the socially dangerous encroachment. The legal consequences of imaginary defense are determined by the general rules of the actual error. In addressing this issue jurisprudence provides two options: a) in cases where the accident situation gave reason to believe that the actual infringement committed, and the person who applies the protections do not understand and could not realize the error of his assumptions, it shall be regarded as committed in a state of self-defense; b) in cases where the circumstances of the case the person should have and could have foreseen that there is no real public danger, and, despite this, the harm alleged attacker guilty of actions entail responsibility for committing the crime of negligence. Thus, the conditions relating to the infringement, make it possible to realistically assess the actions of the attacker and allow you to develop criteria for the protection of legality. Terms of the legality of self-defense, relating to the protection. Securing the necessary defense opposed encroachment and is thus indispensable, granted a moment of self-defense. By the terms of the legitimacy of the protection include the following features:

- a) definition of the object of protection;
- b) protection of thrust;
- c) timely protection;
- g) protection of proportionality.

The first sign refers to the definition of the range of objects that may protect by the rules of self-defense.

- Criminal law These include:
- The rights and legitimate interests of defending;
 - The rights and legitimate interests of another person;
 - The public interest;
 - Interests of the state.

Thus, in essence, by the necessary defense can defend any legally protected interest. The second sign, relating to the protection of, is that the damage must be caused necessarily directly attacker (his life, health, property, and so on. D.), And not to third parties. There is no need to harm the attacker was less avoided as causing less harm is not always able to prevent or stop the attack.

However, for humanitarian reasons, if posyagatel-stvo committed a minor or insane person, the obo-ronyayuschisya should strive as much as possible to eliminate the danger without inflicting harm. In the case when the escape danger so it is impossible, oboronyayu-schisya should try to cause the least harm napada-yuschim.

The third feature is the timeliness of protection. Defense is considered timely if it occurs within that time, which took itself an infringement, that is, from the beginning of socially dangerous acts before its actual completion. Actions defender can not be committed in a state of self-

defense if the damage is caused after the invasion was prevented or finished and in the application of remedies no longer necessary. A quarter of the most controversial feature of self-defense is not exceeding the limits of necessary defense, that is required to self-defense was proportionate. Proportionality is recognized that protection, which is clearly not superior to encroachment. However, the necessary defense harm caused by the attacker, may be greater than the harm that he had put the defending or could cause in the process of encroachment. Proportionality is the evaluation categories of self-defense, and more dependent on the discretion of the court. The limits are determined by the need for defense sootvetstviem protect nature and danger of assault. This mismatch can be expressed: in the means of protection and attacks; in the intensity of attacks and defense; measures to protect the character attacks. Compulsory condition for the legitimacy of self-defense is that the protection must not exceed the limits of necessity. In accordance with Part. 3 tbsp. 32 of the Criminal Code, exceeding the limits of necessary defense is an intentional act, is clearly not consistent with the nature and degree of public danger of assault. It follows that the excess of the limits of necessary oborony by negligence or liability. At the same time, allowing the question of the presence or absence of signs of exceeding the limits of necessary defense, should take into account the fact that during the attack, the suddenness of it, the defender is not always able to accurately weigh and evaluate the nature of the danger and to elect arose proportionate remedies that naturally, it can sometimes lead to more serious consequences, for which he can not be held responsible. Currently, as the case-law, it is not required to defend equated its ability to protect capabilities striker that conforms to generally accepted international principles. The defender, in this case, must always have an advantage over the attacker. The right to self-defense is used by any person, regardless of whether he was able to avoid a socially dangerous assault or seek the assistance of other persons or authorities. The conclusion whether there was excess of self-defense, can be made only after careful analysis of the specific circumstances of the case, the individual and encroaching defender. It is necessary to consider not only the compliance or noncompliance of means of defense and attack, but also the nature of the danger to defend its strength and ability to repel the attacks, as well as all other circumstances that may affect the real balance of forces encroaching and defender (number of encroached and defenders, their age, physical development, the availability of weapons, place and time of assault, etc.) Injury at detention of the person who committed the crime (art. 33 of the Criminal Code) as a circumstance precluding criminality was first enshrined in the new criminal law. Securing this fact as grounds for exemption from criminal liability was caused by several factors. Firstly, in the old criminal law is a fact not taken into account and it was believed that the person producing the detention act in a state of self-defense. But such things do not always meet the requirements of the law and in its essence could be considered only in those cases where the offender has provided resistance during the arrest. Injury at detention of the person who committed the crime and trying to escape beyond the scope of self-defense, and therefore could not be regarded as legitimate. Secondly, the infliction of harm at detention of the person who committed the crime and trying to escape, and can not be regarded as an urgent need, since the damage caused in this case can not be compared with the damage prevented. Thirth, arrest the perpetrators of the crime, directed primarily at preventing them from committing further crimes and ensuring the conditions for the rapid and full races covering their offense, and therefore is good for society and the harm caused to these persons in detention is justified .Fourth, the strengthening as a circumstance excluding criminality of harm at detention of the person who committed the crime, on the one hand, creates a certain guarantee against

unjust criminal prosecution for such harm to, and on the other - is a guarantee for the offender from possible reprisals in place. Detention of the offender - a restriction of freedom of movement of the perpetrator to transfer its authorities, if a person tries to escape, would abscond or may commit new crimes. It has the right to detain any person, not only authorized representatives of the authorities (Art. 3 of Art. 33 of the Criminal Code) .Detention offender should be distinguished from the administrative arrest or detention of criminal procedure. Art. 33 of the Criminal Code formulates the general conditions for the lawfulness of criminal detention, and in the Code of Criminal Procedure are determined by the procedural rules of registration of detention as an action within the framework of a criminal investigation; in the Code of Administrative Offences of the detention of an action in the proceedings of an administrative pravonarushenii. Detention different from the self-defense that the perpetrator is not harmed during the commission of the crime, and after crimes. Conditions lawfulness of detention that relate to the crime and the offender. The grounds of detention is a crime committed by a person and the pursuit of the offender to avoid criminal liability for it. The degree of public danger of a crime should be high. Not allowed to cause harm for committing minor offenses, which only can be formally attributed to the crime. Special caution should be shown when detaining minors and nevmenyaemyh. Committed person offense should be a crime it is, and not another offense. However, if the offender does not comply with legal requirements, uses force or weapons, attacked a representative of authority or citizen, to suppress an administrative offense, in this case there is a right to self-defense is already of the crime and, as a consequence, the subsequent detention. The size inflicted during detention